

Почему «сливают» масонов

22.10.11

18 октября на «Первом» телеканале во всех выпусках новостей был показан сюжет о том, что в Нью-Йорке туристам разрешили посещать штаб-квартиру великой масонской ложи (<http://www.1tv.ru/news/culture/188607>). А через день, 20 октября, телеканал «Россия 1» в новостной телепрограмме был показан сюжет, в котором прозвучало буквально следующее:

*«Пока в Европе борются с последствиями экономических потрясений, ученые думают об их причинах. И кое-что уже прояснилось. Эксперты **Цюрихского** университета, проведя скрупулёзный математический анализ связей ведущих компаний планеты, пришли к шокирующим выводам. Они **обнаружили, что всеми процессами на планете, связанными с экономикой, руководит по сути одна гигантская корпорация.** То есть, можно смело вести речь о существовании теневого правительства, в которое входят хорошо известные всем компании.*

В попытке заглянуть в глобальное экономическое закулисье и разглядеть в его тени кукловодов, учёные Цюрихского университета загрузили в суперкомпьютер всё, что было известно о докризисных корпоративных связях. Проанализировав движение капиталов за несколько лет, машина выдала цифру: **контрольным пакетом акций в "корпорации Земля" владеют 1318 компании, на долю которых приходится 60% всех доходов.**

Поиски крупнейшей акулы капитализма напоминали попытки физиков заглянуть в квантовый мир так далеко, чтобы найти самое сильное взаимодействие. Швейцарцы выяснили, что в обнаруженной экономической структуре тоже есть ядро - 147 финансовых и инвестиционных институтов, контролирующих 40% глобального рынка.

Список открывает Barclay's - один из двух британских банков - в первой десятке, там же французский АХА и швейцарский UBS, 7 остальных мест занимают американские компании, а топ-10 замыкает Merrill Lynch. Немецкий Deutsche Bank на 12 месте, но на самом деле рейтинг этот формален.

У них, конечно, разные названия, но бизнес во многом общий - это и есть тот самый корпоративный монстр, против власти которого и протестовали на Wall Street. Его внутренние связи в виде пересекающихся активов настолько сильны, что, когда они рвутся хотя бы в одном месте, происходит взрыв: на 34 месте в списке находим Lehmann Brother's - с его банкротства начался кризис 2008 года. Впрочем, есть ли основания назначать мировых банкиров, как бы это им не льстило, ответственными за все?

*"Нет таких структур, которые могли бы осуществлять это регулирование. Потому что самые сильные структуры - это **МВФ**, это **Всемирный банк**, это **Всемирная торговая организация**. Мы все знаем, что они **не всемогущи**. Они **находятся под контролем** ведущих мировых держав. Но держав, а не компаний",* - подчёркивает научный руководитель государственного университета Высшей школы экономики Евгений Ясин.

Отсутствие рычагов влияния на экономические процессы - есть главный источник проблем. Исходя из этого, **образ кукловода, дергающего за нити, теряет смысл**. Случился бы кризис, существуй глобальное теневое

правительство банкиров и инвесторов на самом деле?

"Правила игры определяет одна узкая бизнес-корпорация. А управление она как раз не осуществляет. И попытки в условиях кризиса осуществлять это управление приводят только к углублению кризиса. Пирамидальная схема с точки зрения управления бизнесом эффекта не даёт, потому что как только вы опускаетесь на 2-3 ступеньки вниз, вы управляющие сигналы теряете", - поясняет экономист Михаил Хазин.

Зато в обратном направлении, снизу-вверх, идут значительно более устойчивые сигналы, которые говорят этой сверхкорпорации о том, что если уж она не управляет, то пора менять хотя бы правила игры».

<http://www.vesti.ru/doc.html?id=607021>

Все, кто следит за новостями и событиями в мире, должны были обратить внимание на оба эти сюжета, и задаться вопросом, в чём дело? почему некогда запретные темы, стали свободно обсуждаемы на центральном ТВ? И если в первом сообщении о масонах было сказано вскользь, в общем контексте, то второй

сюжет обратил на себя особое внимание и требует пояснения.

В материалах КОБ о масонах сказано достаточно, поэтому здесь мы лишь напомним, что это за люди и какие цели они преследуют. Так «Краткий политический словарь» сообщает, что МАСОНЫ – это члены тайного общества «вольных каменщиков» (франц. franc-masons). Движение М. оформилось на рубеже 17- 18 вв. в Великобритании, вслед за этим появилось во Франции и др. странах Европы, включая Россию, распространилось на Американский и др. континенты. Название, часть обрядов заимствованы у средневековых цехов строителей культовых зданий, а также рыцарей-крестоносцев («храмовников»). В масонских доктринах лозунги «свободы», «братства» сочетаются с культом «избранности», элитарности, просветительство - с мистицизмом, либерализм - с консерватизмом (*Краткий политический словарь/Абаренков В.П., Абова Т.Е., Аверкин А.Г. и др.; Сост. и общ.ред. Л.А.Оникова, Н.В.Шишлина. – 6-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1989.-623 с.*).

Кстати сказать, информация на «Первом» канале о масонах появляется не первый раз (<http://www.1tv.ru/news/other/75014>), много

информации на эту тему есть в открытой печати. А тот факт, что по масонским ложам стали водить туристов, и один из кандидатов на президентский пост в России в 2008 году открыто заявлял, что он масон (<http://www.rbcdaily.ru/2008/01/30/focus/317207>), подтверждают тезис, высказанный в КОБ о том, что масонские структуры уже не играют прежнюю социально значимую роль, какую играли в 19 - начале 20 веков. То есть хозяева масонства постепенно слили эту тайную организацию за ненужностью в «политканализацию» истории. Главная причина этого кроется в развитии буржуазного капитализма и действии Закона Времени. Поэтому масонство было упразднено за ненужностью, поскольку через эту устаревшую структуру (с её ритуалами, орденами, значками и клубами), в век спутниковой связи и интернета, управленческий сигнал от ГП в общество идёт достаточно медленно, обратная связь опаздывает, в результате чего ошибка в управлении постоянно нарастает.

ГП реализует управление через финансовую «элиту», глобальные финансовые и различные сетевые структуры, минуя масонскую ритуальщину. Однако в 20 веке стало ясно, что

финансовая периферия «мирового закулисья» (Рокфеллеры, Ротшильды, Морганы и прочие) будет пытаться осуществить перехват управления у заправил библейского проекта. "Элита" в силу непонимания многих процессов, межклановой борьбы и безответственности, вносит существенные помехи в управление, и способна довести его до срыва. Этого ГП допустить не может. Поэтому сообщение телеканала «Россия 1», а также сообщения о манифестациях на «Уолл-Стрит» в Нью-Йорке, есть ни что иное, как свидетельство того, что ГП пытается вернуть устойчивость управлению (тему о свёртывании проекта либерального капитализма с заменой его на псевдосоциализм, и «опускание» США, здесь мы развивать не будем; в материалах сайта КПЕ об этом сказано достаточно много). Поскольку транснациональные структуры стали в определённой мере представлять опасность глобальному предиктору (что косвенно подтверждает экономист Хазин; см. выше), ГП готовит их полную легализацию, поскольку дальше скрывать подобного рода информацию становится невозможно, с последующим "обрезанием элит". И, видимо, поэтому "кто-то" надоумил **швейцарских** учёных из Цюрихского университета, заняться математическим анализом связей ведущих компаний планеты, с

целью «научного обоснования» существования единственной сверх корпорации управляющей всеми финансами, чтобы в дальнейшем устроить ей "публичную порку", и напомнить всем "кто в доме хозяин". Параллельно, в этой ситуации, решается вопрос привыкания толпы к информации о том, что ими правит одна корпорация, единая сетевая структура.

Ниже предлагаем посетителям сайта аналитическую записку 2004 года на тему масонства. Предположения и выводы, сделанные тогда, находят своё подтверждение сегодня.

Информационно-аналитическая служба (ИАС)
КПЕ

Против Времени Закона — рука масонства не сильна

Фауст.

Что там белеет? говори.

Мефистофель.

*Корабль испанский трёхмачтовый,
Пристать в Голландию готовый:
На нём мерзавцев сотни три,
Две обезьяны, бочки злата,
Да груз богатый шоколата,
Да модная болезнь: она
Недавно вам подарена.*

Фауст.

Всё утопить.

Мефистофель.

Сей час.

(А.С. Пушкин «Сцена из Фауста», 1825 г.)

1. От Карла I к Карлу Марксу

В СМИ пошла очередная волна рассказов о масонстве. Газета «Аргументы и факты» № 31 от 4 августа 2004 года опубликовала статью Сергея Залесского «Кругом одни масоны!», в которой журналист беседует с историком Всеволодом Сахаровым:

«Масонство зародилось в Англии в XVII в. на основе «профсоюза» вольных каменщиков. Когда кроме мастеровых и архитекторов собрания стали посещать просвещенные и вольнодумные дворяне, была основана Великая ложа Англии. В Россию масонство пришло в 30-е годы XVIII в. Руководили ими сперва англичане, но почти сразу потянулись и русские: бригадиры (первый генеральский чин) и поэты Сумароков и Майков, министр юстиции и поэт Державин, начальник петербургской таможни и писатель Радищев, генералиссимус Суворов, фельдмаршал Кутузов, адмирал Спиридов...»

Сразу же возникает вопрос: кто руководил масонскими ложами, и как руководил? Без ответа на этот вопрос негибкая масонская дисциплина кажется бессмысленной. Зачем нужно масонство и кому? Всеволод Сахаров обозначает цели масонства следующим

образом:

«...цели и задачи масонов во всем мире совпадали. Тайное общество создавалось для того, чтобы влиять на власть».

Таким образом общая конечная цель масонов — взять власть во всём мире. С этим можно согласиться. Остаётся вопрос о высшем руководстве масонов. В статье Сергея Залесского о нём ни слова, но мы знаем, что это — «мировая закулиса». Именно последняя проводила свои сценарии в странах мира с помощью масонов, через их влияние на власть, о чём говорит Всеволод Сахаров:

«Визитная карточка масонов — влияние на события, минуя официальные каналы. Очень часто эта законспирированная, связанная клятвой организация работала эффективнее нерасторопного чиновничьего аппарата империи. До восстания декабристов все «силовые операции» масонов неизменно заканчивались успехом. Например, устранение Петра III и возведение на престол Екатерины II в 1762 г. Или аналогичная акция по замене Павла I на его сына Александра в 1801 г».

Но почему же у масонов начались сбои с 1825 года? Сделала ли «мировая закулиса» выводы из статистики начавшихся сбоев? Либо продолжала управлять по-старому через масонские ложи? И как управлять?

Можно предположить (если не считать тех, кто представляет «мировую закулису» глупцами), что в условиях позднего феодализма такое средство как масонство в Западной Европе было придумано, чтобы создать работоспособный аналог уходящей в прошлое «сословно-кастовой» дисциплине как системе управления государствами через феодальное дворянство со стороны «мировой закулисы». «Сословно-кастовые» отношения, живя в которых городская «знать» (при феодализме — в основном дворяне) управляла государственными режимами, позволяли «мировой закулисе» успешно применять к этим государствам (через покорную городскую «знать» включая и монархов, которые были посвящённые феодалов-землевладельцев) средства управления всех шести приоритетов обобщённых средств управления. Воздействие на верхушки власти в европейских государствах со стороны «мировой закулисы», которая в некоторой мере и сама являлась невидимой частью этих европейских верхушек, позволяло устойчиво проводить в Европе курс «мировой

закулисы» при поддержке церковно-монастырских и орденских структур, заведующих не только «духовным» фактором влияния на общество (первые три приоритета обобщённых средств управления), но и огромными наделами земли (четвёртый приоритет обобщённых средств управления), которая была основной ценностью времён феодализма. Таким образом, «мировая закулиса» через влияние на дворянство и феодалов успешно держала власть в Западной Европе с помощью иерархов церкви и церковных орденов, проводя ту политику в государствах Европы, какую она хотела. И Русь в этом — не исключение. Ведь удалось же «мировой закулисе» начать крещение Руси в конце I-го тысячелетия без участия в этом каких-либо масонов. Просто взяли и воздействовали всеми средствами обобщённого оружия на верхушку власти на Руси. Прямое воздействие также и с помощью еврейского фактора (а он будет постарше масонства) на Великого Князя оказало влияние на дальнейшую историю Руси, а его последствия оказывают влияние на российское общество до сих пор.

В период перехода от позднего феодализма к капитализму, когда буржуазия экономически окрепла и начала бороться за власть, «мировая

закулиса» стала терять средства управления государствами через городскую «знать» и церковную иерархию. Объективное развитие научно-технического прогресса (вопреки сдерживающему фактору церкви) расширило круг «знати» до границ просвещённого общества, в кое вошли крупные феодалы, учёные, а впоследствии обещали войти и зарождающиеся капиталисты. Устойчиво управлять волей такого широкого круга постфеодальной «знати» было не в силах «мировой закулисы»: необходим был дополнительный контур (система) управления, которая была бы внедрена в среду всей «знати». Тем более, что роль религии в жизни всех слоёв западного общества обещала ослабевать в будущем.

Предвещая именно этот период потери качества управления в подконтрольных ей государствах, «мировая закулиса» создала дополнительную систему управления — масонство. Дабы сохранить для себя кадровый рычаг управления в отношении верхушек власти в нееврейских кругах государств, «мировая закулиса» придумала «вольных каменщиков», как подчинённую ей скрытую управленческую прослойку, работающую по программно-адаптивной схеме, готовясь заранее к отражению всех объективных

неприятностей буржуазной демократии, грядущей как неизбежный этап в развития государств (прежде всего — Запада).

Капитализм это прежде всего товарно-денежные отношения. При них власть как бы переходит от конкретных людей (которыми можно было управлять через их титулы, недвижимое имущество, церковную привязанность и пр.) к власти денег. А уследить за оборотом финансов гораздо сложнее: появляется фактор кадровой «виртуальности», который выражается в следующем — «сегодня деньги у одного капиталиста, завтра — у другого». С кем иметь дело «мировой закулисе»? Вот тут-то и стала необходима система-посредник, внедрённая к капиталистам как светский вариант ушедших в прошлое церковно-орденских структур. Недаром к названию у масонов прибавляется либо «ложе», либо «орден», как преемственная связь с прошлым функциональным предназначением орденских структур. Причём этот светский вариант был изначально разделён «мировой закулисой» на две части:

- масонские ложи не религиозного характера (атеисты-материалисты) и
- масонские ложи (церковные ордена — атеисты-идеалисты), поддерживающие

религиозные ритуалы.

То есть, для нового нарождающегося класса «знати» был предоставлен весь спектр выбора: хотите верить в Бога — вам в одну ложу, а если вы материалисты — то в другую. К тому же с помощью как бы противоположных масонских лож «религиозного» и «материалистического» толка «мировая закулиса» облегчила себе работу на будущее по качанию «маятника» общественного мнения от идеализма к материализму и наоборот. Принадлежность масонству обеспечивала капиталистам «успех» в случае, если они выполняли необходимые требования ложи (ордена), которые «мировая закулиса» спускала «сверху» руководителям ложи через иерархию масонских структур. Требования же к капиталистам, как нетрудно догадаться, носили характер поддержки (либо противостояния) той или иной линии государственной политики страны, в отношении которой «мировая закулиса» имела свои виды. К вышесказанному можно добавить ещё некоторую хронологию. Как известно, феодализм начал отдавать свои позиции капитализму в Европе к концу XV — началу XVI вв. Именно в это время внутри феодального общества стали появляться капиталистические

производства с наёмным трудом, который оказался намного производительнее труда крепостных. Остановить процесс перехода от феодализма к капитализму «мировая закулиса» была не в силах. Она могла лишь подстроить (адаптировать) свою систему управления к объективно изменившимся условиям. Но, как мы уже говорили выше, качество управления со стороны «мировой закулисы» могло упасть в условиях перехода к капитализму.

Возникновение масонства и приурочено к периоду начала первых буржуазных революций. Король Англии Карл I — один из первых, кто пытался сохранить абсолютную власть самодержавия, и один из первых, кому это не удалось. В 1649 году Англия была признана республикой, а Карлу I отрубили голову.

Программно-адаптивная схема работы масонства, упомянутая выше, предполагает прохождение, выполнение и своевременную корректировку (когда это необходимо) управленческих решений с помощью созданной структуры управления. Масонская дисциплина, призванная собой заменить «сословно-кастовую» дисциплину (а на раннем этапе — действовать параллельно последней), обещала быть работоспособной и эффективной лишь — согласно работоспособности и эффективности

программно-адаптивной схемы управления. То есть, для эффективности и работоспособности масонства (как программно-адаптивного модуля «мировой закулисы» в подконтрольных ей государствах) необходимо:

- Сохранение постоянства внутренней алгоритмики работы системы, что в терминах масонства будет звучать как постоянное соблюдение масонской дисциплины в среде самих масонов;
- Возможность прохождения корректировок управленческих сигналов в заданные управлением сроки, что в терминах масонства означает своевременную отработку приказов и распоряжений «сверху»;
- Возможность применения центром управления к системе управления всего спектра средств управления, который обеспечивает максимальную и эффективную работоспособность системы, что по отношению к масонам означает применение всего спектра средств воздействия на них самих «сверху» (шесть приоритетов обобщённых средств управления) для поддержки внутренней масонской дисциплины;

- Возможность эффективного отражения внешнего давления на систему как со стороны окружающей среды, так и со стороны аналогичных систем-конкурентов, что по отношению к масонству означает, как сохранение скрытности системы, действующей по отношению к государствам (объектам управления), так и подавление возникающих из недр самих объектов управления (государств) аналогичных систем, претендующих на власть, либо на влияние на власть.

Таким образом, в условиях когда действует объективный по отношению ко всем фактор Закона Времени, выражающийся на социальном уровне как постоянное уменьшение периода смены базовых технологий, обусловленное раскруткой научно-технического прогресса «приводным ремнём» ростовщичества, программно-адаптивная система масонства должна была в определённый момент стать не эффективной, уступив место другой системе управления государствами со стороны «мировой закулисы». Это — так, поскольку именно технический прогресс привёл к буржуазным революциям и, как следствие к возникновению необходимости в масонстве. Согласно основным

принципам работы программно-адаптивной схемы управления, она эффективна лишь до того момента, пока давление окружающей среды не превысит внутренние возможности самой системы. Ведь система программно-адаптивного типа не самостоятельна и не может адекватно и своевременно реагировать на внешние возмущения по отношению к ней. По отношению к масонству, также, как и по отношению ко всей социальной системе «человечества» основным социальным фактором давления внешней среды в нашей цивилизации является технократия. До момента изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени (середина XX века) масонство можно считать более-менее эффективным контуром (системой), встроенным в системы управления государствами. После изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени программно-адаптивный модуль (система) управления стала давать всё больше и больше сбоев, а совокупная ошибка управления стала накапливаться. Учитывая, что «мировая закулиса» не глупцы — она естественно готовилась к смене схемы управления с тайной на открытую. Масонство — тайная структура, которая сама представляет собой программно-адаптивную схему, где

решения не принимаются. Решения принимаются по схеме предиктор-корректор в центре управления «мировой закулисы» и в готовом виде передаются через масонов в государства. Это — долго, поскольку пока управленческий сигнал (решение) пройдёт всю цепочку от «мировой закулисы» к исполнительному органу (высшей государственной власти), решение может устареть, и быть искажено по разным причинам. В этой схеме нет гибкости именно вследствие наличия лишнего (но временно необходимого) звена, представляющего собой тайную структуру — масонство. К тому же как говорится, масоны — «тоже люди» и на их психику, как и на психику всех в нашей технократической цивилизации действует фактор давления среды, о котором мы говорили выше. И этот фактор таков, что после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени в среде масонов внутренняя дисциплина должна была упасть.

Предвосхищая неприятности, связанные с масонством и буржуазной демократией в будущем, «мировая закулиса» готовила открытую схему управления государствами по масонскому типу. Имеется в виду — жёсткая схема толпо-«элитаризма», выстроенная по

принципу пирамиды “добровольной” взаимной подчинённости и держащаяся на негласной дисциплине и новейшем аппарате подавления инакомыслия, апеллирующем в своих действиях к лозунгам всеобщего равенства и благосостояния на базе правдоподобных социальных светских теорий.

После низвержения монархии во Франции на период активизации буржуазно-демократических революций в Европе приходится исторический момент творческой деятельности «великих революционных теоретиков» К.Маркса (1818 — 1883) и Ф.Энгельса (1820 — 1895). Передачей власти в государствах Европы в руки легальных масонов-революционеров под лозунгами «свободы, равенства и братства», «мировая закулиса» планировала навсегда легализовать свою власть в этих государствах. На этом историческая роль масонства, как тайной структуры должна была быть завершена.

2. Генеральные секретари, Верховные Советы и товарищи

Выводы, сделанные в предыдущей главе об основной исторической миссии масонов подтверждает В.Сахаров: «Масонство, — по словам В.Сахарова, — было попыткой выстроить взаимоотношения в

обществе «по горизонтали» и заставить государство хоть немного уважать своих граждан. Только на масонских собраниях фельдмаршал и поручик могли называть друг друга «братьями» и говорить на равных». В каком-то смысле масоны были для российской власти бунтовщиками хуже Пугачева. Назвав себя Петром III и произведя своих сподвижников в «енаралы», он не покушался на основы государственного строя России, а воспроизводил их. В то время как у всех масонских заговоров была конкретная цель: посадить на трон своего человека, полностью управляемого орденом, и ограничить его власть».

В этом — суть замысла «мировой закулисы», связанного с появлением масонства в Западной Европе и России. Всеволод Сахаров проводит очень интересные параллели между характером взаимоотношений в масонской среде и российскими «бунтовщиками», которые «хуже Пугачёва». Как мы уже говорили, масонство было задумано как в некотором роде светский аналог уходящих в прошлое рыцарских церковных орденов, поскольку всевластие церкви в сфере поддержки внутренней государственной дисциплины сильно пошатнулось в момент перехода от феодализма

к капитализму. Основная причина утраты доверия к церкви, которой не столько верили, сколько боялись (боялись кары иерархов церкви — её инквизиторской сущности — и как бы «Божьей кары»), — бессознательное стремление людей избавиться от псевдохристианской религии и стремление к свободе и справедливости. Этот объективный процесс — обретения справедливости в стремлении народов к человечности — особенно активно протекал в Русской цивилизации. А стихийные народные восстания типа восстаний Пугачёва (также и русская смута XVI — XVII вв., и многие более мелкие проявления народного недовольства) — являлись своего рода бессмысленными и жестокими протестами «низов» русского общества против несправедливости, творимой грамотной и много знающей верхушкой российской власти. Задача «мировой закулисы» в таких условиях была трудная и опасная: не дать выйти цивилизации на понимание настоящей свободы, а подсунуть правдоподобный имитатор свободы — государственный строй, при котором трудящееся большинство думало бы, что живёт в свободном и справедливом обществе, а реально толпо-«элитаризм» обрёл бы устойчивую на века и привлекательную как бы справедливую форму. И, что самое главное,

такого рода общество больше бы не нуждалось в тайных организациях типа масонства: оно само из поколения в поколение воспроизводило бы людей типа «зомби» которые добровольно поддерживали бы нужную «мировой закулисе» дисциплину “масонского” типа (и даже покруче этого). При этом иерархия толпо-“элитаризма” в государствах с таким типом строя была бы некоторым образом схожа с иерархией масонства, которая как известно построена по принципу системы посвящений разного уровня — пирамидального характера. Естественно, что наверху пирамиды должна была остаться «мировая закулиса», а система масонских посвящений должна была трансформироваться в светскую толпо-“элитарную” модель.

* * *

Определение понятия «свободы» дано в КОБ следующим образом:

«**С**+овестью **ВО**+дительство, **БО**+гом **ДА**+нное.

Совесть — **чувство** *Мһры* (Божиего *Предопределения бытия*) **как** **такое**, неразрывно сопряжённое с той составной частью личностной нравственности, которая совпадает с праведностью. Праведность — нравственность, которую Бог избрал для Себя

сам, и которую каждый может воспроизвести в себе и которой может следовать в жизни, если желает быть праведным. Соответственно вследствие обусловленности совестью **свобода — не вседозволенность**, поскольку предполагает определённое нравственно-этическое долженствование, необходимость — своего рода ограничения» (ВП СССР «Либерализм — враг свободы»).

* * *

Естественной и первоочередной для «мировой закулисы» была задача найти работоспособный аналог утратившему доверие псевдохристианству таким образом, чтобы процесс обретения свободы в народах шёл *вне религии веры Богу, с помощью которой только и можно понять настоящую свободу* (согласно приведённого выше определения). Поскольку западное общество качнуло в материалистический атеизм (от противного: религия псевдохристианства не давала ответы на многие жизненно важные вопросы и ограничивала свободу в реальной жизни), общество будущей псевдосвободы было назначено «атеистическим», чтобы не вмешиваться в «естественный» поток грядущих событий борьбы за свободу и справедливость. Масоны должны были возглавить этот процесс,

конечной целью которого была передача власти легитимным государственным режимам, идеологической основой которых станет марксизм. На этом миссия масонов, должна была быть исчерпана.

Как утверждает Всеволод Сахаров, масонство, зародившись в Англии в XVII веке, первый крупный сбой дало в России в 1825 году:

«До восстания декабристов все «силовые операции» масонов неизменно заканчивались успехом. Например, устранение Петра III и возведение на престол Екатерины II в 1762 г. Или аналогичная акция по замене Павла I на его сына Александра в 1801 г. В обоих случаях — один и тот же почерк: вокруг негодных государей создается «вакуум». Петр III вдруг с удивлением обнаружил, что ему не подчиняется ни одна воинская часть, ни один корабль, ни одна крепость! А смерть Павла в неприступном Михайловском замке, охраняемом Семеновским полком, который, по сути, и совершил переворот! Между прочим, масоны сперва возлагали на Павла большие надежды. Но император их «не оправдал» — связался с конкурирующим мальтийским орденом и повелел прекратить деятельность масонских лож...».

А разве не бывало наоборот? В России — бывало. И произошло это при И.В.Сталине, которому не понадобились альтернативные масонские ордена и прочие толпо-“элитарные” средства, чтобы низвести усилия российских масонов к концу 1940-х годов до уровня, описанного Всеволодом Сахаровым, что можно перефразировать условно так: «В СССР к концу 1940-х гг. масоны с удивлением обнаружили, что им не подчиняется ни одна воинская часть, ни один корабль, ни одна крепость...». Каков же был алгоритм передачи «власти» от масонов к государственным верхушкам, которые были бы уже непосредственно замкнуты на «мировую закулису». Причём замкнутость эта должна была быть не только замкнутостью людей в верхушках власти, а замкнутостью всей государственной системы на сценарий «мировой закулисы». То есть, речь идёт о создании системы, которая воспроизводила бы себя саму по жёсткому толпо-“элитарному” принципу (масонского типа), совершенствуясь в этом из поколения в поколение. В этом основная суть так называемой «масонской дисциплины» (мы употребляем в своих работах часто понятие «масонско-клановая дисциплина», что надо понимать именно в этом смысле). То есть, её суть не в тайном влиянии масонских лож и

орденов на власть в государствах, а в создании и поддержке «на века» особой корпоративно-клановой толпо-“элитарной” иерархии, замкнутой непосредственно на замысел «мировой закулисы» по программно-адаптивной схеме. Только в отличие от программно-адаптивной схемы, применённой «мировой закулисой» в отношении масонства, с его тайной иерархией, здесь управление должно было быть открыто и выстроено на базе благих оглашений с государственного уровня, которым бы сопутствовали недоступные толпе умолчания. Для толпы оглашения должны означать одно; для государственных и прочих управленцев — свои посвящения; для «мировой закулисы» — вся истина. И все довольны, оставаясь в этой иерархии недочеловеков (в основном «зомби» и «демонов»). Естественно, что сама «мировая закулиса» планировала снимать «гешефт» с работы такого рода системы по мере её запросов — легко и незаметно, оставаясь хозяином всех земных иерархий.

На каких принципах возможно было выстроить самовоспроизводящуюся толпо-“элитарную” систему, где видимость свободы уже была бы, поддерживалась бы дисциплина типа масонской (где все люди — братья), а всякие “отклонения” от заданного толпо-“элитарного” режима (типа

поисков истинной свободы, либо просто недовольства системой) пресекались бы в процессе её самоуправления, что избавляло «мировую закулису» чаще, чем она считала нужным, вносить «адаптационный» сигнал, вмешиваясь в работу системы? — Только на принципах самовоспроизводства её «генетического материала» по определённым принципам масонского типа. Такого рода самовоспроизводящаяся система толпо-“элитаризма” была впервые опробована в СССР, как преемнике Российской империи. Поскольку именно в России люди ощущали необходимость справедливости и свободы острее других государств, в которые «мировая закулиса» успела внедрить масонские ордена и ложи, — в России и произошла социалистическая революция раньше других государств.

Передача “опыта” от масонских братств к товарищам первой страны советов (а затем и в другие страны) планировалась «мировой закулисой» в течении одного поколения после революции — до того момента, когда должно было измениться соотношение эталонных частот биологического и социального времени. Если сама «мировая закулиса» и не понимала отчётливо это явление, то предчувствие того, что после изменения соотношения эталонных

частот биологического и социального времени «будет поздно», у неё было. Механизм передачи опыта как бы от масонов ко всему обществу как видно сейчас был достаточно хорошо продуман. Главные принципы закрепления на века дисциплины (режима), подобного масонскому в государстве были следующие:

- Система воспитания и образования должна была с детства закладывать во вновь пришедшее поколение алгоритмику дисциплины типа «масонской», исключающей всякого рода своеволие, выходящее за рамки разрешённого системными ограничениями. Эта же система воспитания и образования призвана была на стадии детства и юности выбраковывать людей с отклонениями от заданных системой «нормальными» параметров, чтобы те уже никогда не смогли попасть в управленческие сферы деятельности государства, а всю жизнь оставались бы в сфере материального производства, либо (в случае определения их «опасными») изолировались от общества. Основой поддержания такого рода системы воспитания и образования явилась школа кодирующей педагогики и схоластики. Схоластическая культура мышления сформировалась в Западной

Европе в IX — XII веках задолго до так называемого периода Возрождения. На основе этой культуры выросла и утвердилась вся существующая система кодирующей педагогики, цель которой — напичкать обучаемых (как попугаев) готовыми мнениями по разным вопросам, не дав им методов выработки навыков самостоятельной интерпретации жизненных явлений, текстов и артефактов прошлого и настоящего. То есть, задача «мировой закулисы» была продлить систему кодирующей педагогики из церковно-монастырской в светскую, закрепить её и на этой основе воспроизводить нужный кадровый потенциал.

- Упреждающее замещение наукообразной ложью на базе марксизма основ методологии и диалектики, чтобы не дать легитимной науке выйти на нормальную для человека методологическую культуру воспитания и образования, чем самым поддерживать научный потенциал в государстве на уровне атеизма и кодирующей педагогики.
- Создание соответствующей политической системы, которая закрепляла бы “достижения” сферы образования и

воспитания в духе безусловной подчинённости толпо-“элитарной” иерархии масонского типа. И тут, конечно, «мировая закулиса» также как и в схоластике советской школы, оставила свои масонские метки. Если рассмотреть политическую систему в СССР (и странах социализма), то она во многом копирует масонскую иерархию. Это:

- Дошкольное «зомбирование» разного рода: от ясельной безбожной “муштры” малышей до детсадовских игровых стандартов, определённых системой дошкольного воспитания.
- Октябратские организации как первичное звено “посвящения” младших школьников (где первый раз было принято давать клятву на верность) для психологической подготовки к вхождению будущих кадров в жизнь устойчивого толпо-“элитарного” атеистического общества;
- Пионерские организации, как следующее звено “посвящения” для юношей и девушек, «всегда готовых» отдать свои силы и жизнь — делу «мировой закулисы»;
- Комсомол, как последнее (третье снизу) звено “посвящения” перед вхождением в «правлящую» партию;

- «Правящая» партия с её многоступенчатой иерархией давала возможность своим членам, прошедшим ритуал поручительства двух членов партии, кандидатского стажа и вступления, если член партии докажет на деле свою безусловную преданность делу партии (что и является сутью поддержки внутренней дисциплины в системе масонского типа на уровне партийных структур), вырваться вверх по её иерархии: либо по партийной, «советской», линиям; либо по линии руководства производством; либо сделать научную карьеру...
- Верховные Советы и Советы местных уровней («советская» линия карьеризма) — параллельный партийным органам контур управления, куда тоже как бы выбирали по принципу лояльности системе и принадлежности «правящей» партии.

Естественно, что и сфера науки и сфера производства и партийная деятельность после этого была сверху донизу пронизана той самой дисциплиной, которую в членов общества закладывали с детства и поддерживали всей мощью схоластически-политического аппарата

подавления любого вида инакомыслия. Кто был не согласен с системными ограничениями масонско-толпо-“элитарного” принципа, выбраковывался на той либо иной стадии “посвящения” в те сферы жизнедеятельности общества, которые были подальше от системы управления.

- Закрепление “достижений” политической системы и системы образования тоталитарно-режимным порядком поддержки послушания и дисциплины в обществе методами репрессивного аппарата на ранней стадии вхождения общества в устойчивый режим толпо-“элитарного” самоуправления при минимальном необходимом вмешательстве «мировой закулисы».
- Поддержка системы в такого рода балансирующем режиме после её вхождения в устойчивый режим самоуправления посредством качественно отрегулированной системы воспитания и образования, штампующей кадры, которые потом выстраиваются в иерархию масонского типа с помощью соответствующей политической системы государства по принципу «годен — не годен» для той или иной ступени

существующей толпо-“элитарной” иерархии с выбраковкой тех, кто «не годен» для безопасного функционирования всей системы.

Нужно ли говорить, что на первой стадии, сразу после революции и Гражданской войны, советская система вошла именно в этот режим. Троцкисты, среди которых масонов было достаточно, победившие под знаменем социализма, торжествовали: впервые масоны заняли руководящие посты в первом советском государстве. Создавалось впечатление, что в отношении СССР масоны выполнили свою историческую миссию. Всё бы так, если бы не два основных фактора, направивших в другом направлении мировую историю и обнуливших все основные достижения «мировой закулисы» в отношении не только СССР, но и многих стран Европы:

- И.В.Сталин сумел внести своё содержание в выстроенную троцкистами и масонами советскую иерархию структур власти; он взял под свой контроль культурно-образовательный процесс в СССР; Сталин остановил распространение советско-масонского эксперимента, оставив последний в границах СССР.

- Взявшись бурно строить социализм по масонскому принципу, советский народ поддержал строительство социализма при И.В.Сталине; однако, после его ухода — не поддержал советский режим, поскольку изменилось его содержание.

Таким образом, «мировая закулиса» потерпела первое серьёзное поражение, связанное с нежеланием Русской цивилизации подчиняться новому мировому порядку. И всё бы ничего (можно было попробовать ещё раз эксперимент с неудавшимся переустройством мира по “социалистическому” принципу, призвать опять масонов...), но было уже поздно: к тому времени, когда «мировая закулиса» ещё только думала, как бы убрать И.В.Сталина от управления в СССР после Второй Мировой войны с целью восстановить «масонскую» дисциплину в СССР, уже свершилось изменение соотношения частот биологического и социального времени. И.В.Сталин успешно провёл Русскую цивилизацию через опаснейший период, когда попытка создать из СССР толпо-“элитарного” монстра, предназначенного передать опыт на весь мир, могла окончиться для людей гораздо хуже. И миссию масонов, как тайной организации, на этом тоже можно считать законченной.

3. Роль масонства в современном мире и его возможности

Можно констатировать объективную данность: момент изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени последний рубеж, после которого масонство автоматически утратило свои качества — служить как эффективная система управления взятия власти, внедрённая в объекты управления (государства). Заметим, что речь идёт об основной функции масонства, на которую мы указали в предыдущих главах этой записки: передать (скопировать) свою модель взаимного подчинения одних людей другим на уровень государственных иерархий, создав устойчивую дисциплину «масонского» типа и поддерживая последнюю в “добровольном” режиме функционирования. В СССР основные достижения масонства были аннулированы стараниями И.В.Сталина, русского народа и «мировой закулисы» следующим образом:

- И.В.Сталин сумел наполнить «масонскую» архитектуру структуры иной внутренней алгоритмикой (дисциплиной) и государственная структура СССР с началом «культурной революции» и до ухода И.В.Сталина (1928 — 1953 гг.) в

течении жизни одного поколения (25 лет) воспитала и дала образование широкому слою советских людей, которые никак не вписывались в «масонскую» дисциплину.

- Этот слой образованных советских людей (потенциально управленческая база нового типа) оказался гораздо шире, чем слой народившихся капиталистов, в среду которого и было внедрено масонство, как система контроля за «масонской» дисциплиной в период перехода от капитализма к “социализму”.
- Появление в сфере технологий элементов науки об управлении, открывало потенциальные возможности моделирования процессов управления в социальной сфере вне компетенции масонства и «мировой закулисы» — каждому образованному советскому человеку.

Правда наше отношение к тогдашней науке об управлении неоднозначно. Здесь надо рассмотреть несколько аспектов этого явления:

- Первое издание книги американского математика Н. Винера «Кибернетика или Управление и связь в животном и машине» вышло в США и Франции в 1948 г. В 1958

году книга вышла в СССР на русском языке. В аннотации к русскому изданию «Кибернетики» сказано:

«Книга, написанная своеобразным свободным стилем, затрагивает широкий круг проблем современной науки, от сферы наук технических до сферы наук социальных и гуманитарных. В центре — проблематика поведения и воспроизведения (естественного и искусственного) сложных управляющих и информационных систем в технике, живой природе и обществе. Автор глубоко озабочен судьбой науки и ученых в современном мире и резко осуждает использование научного могущества для эксплуатации и войны».

Кибернетика Н.Винера примитивнее чем ранняя «Тектология — всеобщая организационная наука» А.Богданова. Обе книги вызвали неприятие И.В.Сталина. Скорее всего именно по этой причине Кибернетика Н.Винера вышла на русском языке после ухода И.В.Сталина в мир иной. Дело в том, что И.В.Сталин искал “чистую” науку об управлении, которую в сегодняшнем исполнении представляет Достаточно общая теория управления (ДОТУ). Но таковой научная “элита” не представила при жизни И.В.Сталина. Обе имеющиеся книги (А.Богданова и Н.Винера) — своеобразная имитация ДОТУ, в которой

отсутствует замкнутость процессов общественного управления и самоуправления на иерархически Высшее Объемлющее Управление, которое по отношению к обществу — Бог.

Кибернетики СССР на базе книги Н. Винера как бы “крышевали” все дисциплины, где речь заходила о процессах управления. Последние входили в общую кибернетику большей частью как науки прикладного и технического характера, которые и вносили в неё содержание, наполняя почти пустое название. Однако, советские люди могли моделировать процессы управления на базе наук прикладного характера даже под “крышей” официальной кибернетики. Это открывало каждому думающему человеку в СССР потенциал для осознанного выхода в сферу общественного управления и самоуправления (при условии его отказа от атеистического образа мышления) из сферы технического управления, представленной кибернетикой в СССР. То есть, кибернетика с одной стороны легитимизировала исследования в области всех сфер управления, с другой стороны, взяла под свой контроль всех, кто этим хотел заниматься.

- В России теория автоматического управления возводит себя к работам Ивана Алексеевича Вышнеградского

(профессор Технологического института, министр финансов при Александре III в 1888 — 1892 гг.; годы жизни 1832 — 1895). Что касается ДОТУ, то она восходит к А.В.Вышнеградскому и техническим версиям теории автоматического управления просто в силу того, что у Н.Винера много слов о разном (хотя есть и интересные по своему содержанию фрагменты), но нет полноты представления о процессах управления и стройности в подаче читателю материала. А Тектология А.Богданова была практически недоступна широкому читателю и не оказала влияние на создание ДОТУ. То есть, ДОТУ — по своему предназначению — исторически более поздний аналог «всеобщей организационной науки» А.Богданова, не зависимый ни от неё, ни от кибернетики; и по сути своей ДОТУ проистекает из диалектики, точно так же, как и Тектология А.Богданова. Но версия диалектики, лежащая в основе ДОТУ, — иная, более мощная, нежели диамат с какими-то идеалистическими завихрениями, на который опирался Богданов, прошедший марксистскую школу.

- Советское общество в принципе было готово к отказу от марксизма, что необходимо было стимулировать «сверху» для перехода от атеизма к вере Богу, что открывало возможности к пониманию Достаточно общей теории управления (ДОТУ); в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г.) И.В.Сталин поставил вопрос о догмах марксизма;
- Не дожидаясь всего описанного выше, «мировая закулиса» стала укреплять лагерь мирового капитализма после победы СССР во Второй Мировой войне XX века; это — тоже крупный сбой в Глобальном сценарии «мировой закулисы»: вместо того, чтобы стимулировать скорейший переход к псевдосоциализму масонского типа во всём мире (а в крупнейших странах капитализма — в первую очередь), она своими же руками вынуждена была укреплять ненавистного монстра ради борьбы с ещё более ненавистным своим же (как было задумано изначально) монстром — неудавшимся режимом в СССР.
- Организуя будущее противостояние лагерей “социализма” и капитализма сразу после Второй Мировой войны XX века, «мировая закулиса» поддержала экономическое и военное развитие США, как основного

противника в будущем противостоянии СССР и всему лагерю соцстран, который контролировался из Москвы.

- После устранения И.В.Сталина остановить рост экономического и военного потенциала США «мировая закулиса» была уже не в силах; это — ещё один крупный сбой в её Глобальном сценарии; попытки “опустить” США, которые являются до сих пор (и являлись всю вторую половину XX века) “агитпунктом” ненавистного «мировой закулисе» капитализма, происходят и в наше время.
- После устранения И.В.Сталина советский народ (и прежде всего — русский) не поддержали изменившуюся политику КПСС, руководство которой, употребляя государственную архитектуру структуры «масонского» типа пыталось восстановить «масонскую» дисциплину; сделать это было уже невозможно в силу того, что И.В.Сталин сумел создать поколение людей, воспитанных и получивших образование не по «масонским» принципам.
- Неосознанное (в своём большинстве) сопротивление советского народа попытке восстановления в СССР «масонской» дисциплины выразилось в поддержке частью населения СССР западных ценностей (в том

числе и “элитой”) вследствие хорошей работы западного “агитпункта” (больше выбирать было нечего); одновременно с этим большая часть населения стала неосознанно саботировать любые инициативы партии и правительства; всё это в совокупности с другими негативными факторами привело к краху курса на расширение “социалистического” лагеря к концу 70-х годов, а к концу 90-х — к распаду самого СССР.

- Последнее поставило «мировую закулису» перед необходимостью повторения эксперимента с созданием государств «масонского» типа через почти 100 лет после удачно начавшегося и много обещающего но потерпевшего крах в России эксперимента с передачей «масонской» дисциплины в ведение первого советского государства.

Руководствуясь сказанным в этих тезисах можно предположить, что роль масонства в современном мире не изменилась. В противном случае, если учитывать каким и для каких целей оно создавалось, сегодня речь надо вести уже не о масонстве, а о том, во что оно трансформировалось. А как с современными возможностями «мировой закулисы» брать «власть» через масонов в государствах с капиталистическим типом

политического строя?
— Для этого нужно рассмотреть основы устойчивого функционирования самой масонской системы.

- Во-первых, это иерархически организованная «костная» структура, которая держится на системе посвящений. Это:
- Иерархия по посвящению сверху вниз, где каждому иерархическому уровню положено знать свою часть управленческой информации и руководствоваться последней;
- Переход из одного уровня иерархии в другой возможен лишь по решению вышестоящего уровня иерархии — “смотрящих” за дисциплиной в нижестоящих;
- Своеволие в получении управленческой информации, не соответствующей масонской иерархии, либо нарушение дисциплины, присущей иерархии, карается вплоть до физического уничтожения нарушителя.
- Во-вторых, на каждом уровне иерархии посвящения существует система социальных “льгот” и “привилегий”: чем выше, тем больше такого рода возможностей:

- Одни возможности в социальной сфере (в том числе и финансовые) масоны могут получить согласно иерархического статуса сами, поскольку им открыт особый доступ в “элиту”, а возможности последней (снимать монополю высокую цену за “право” владения управленческими навыками) сохраняются на уровне внутрисоциального управления.
- Другие возможности в социальной сфере масоны получают согласно их прямого целевого назначения через иерархию масонских структур, внедрённых в государственный аппарат.

То, что перечислено выше как «**во-первых**», это — основные **идейно-информационные рычаги** поддержки внутримасонской дисциплины и стимулы (средства) её идейно-политического функционирования. Что перечислено как «**во-вторых**», — дополнительные **материальные стимулы (средства)** поддержки масонской дисциплины и своеобразная система “вознаграждений” за проделанную работу. Учитывая, что «менталитет» самих масонов, как он изначально планировался «мировой закулисой» должен опираться в первую очередь на внутреннюю убеждённость в справедливости

масонского дела, тип строя психики рабочей массы масонов должен безусловно соответствовать «зомби». А это возможно лишь при устойчивом функционировании тех идейно-информационных рычагов поддержки внутримасонской дисциплины, которые мы перечислили выше как «во-первых». После того, как мы разделили информационные и материальные рычаги поддержки внутримасонской дисциплины, легко показать, что от первых к сегодняшнему дню практически ничего не осталось:

Неудача с построением «Нового Мира» псевдосоциализма на базе СССР явилась крупнейшим пессимистическим ударом по всей масонской системе; после чего вера во всемогущество «мировой закулисы» серьёзно пошатнулась в среде «вольных каменщиков»;

- Неудача с опусканием и обузданием системы западного капитализма и прежде всего — США, также отнимает веру у масонов во всемогущество «мировой закулисы»;
- Монополия «мировой закулисы» на знания управленческого характера (в том числе Глобального уровня) нарушена, что низводит систему посвящений до обычных «бижутерийных» ритуалов.

Последнее — основное объективное свойство состояния общества второй половины XX — начала XXI вв. Самое позднее, когда монополия «мировой закулисы» (в смысле хоть как-то политически заинтересовать масонов своей “особой” управленческой информацией) была упразднена это — время массового распространения сети Интернет, конец XX века. Появление в России (СССР) Достаточно общей теории управления (ДОТУ) в составе Концепции общественной безопасности поставило жирную “точку” на возможностях «мировой закулисы» манипулировать масонами с помощью информационных рычагов (перечисленных выше как «во-первых»). А что же осталось от возможностей масонов, как особой системы, руководимой «мировой закулисой»?

То, что осталось, нами перечислено выше как «во-вторых». Однако, это же может себе позволить и “элита”. Чем же теперь масонство отличается от “элиты”? — Только “бижутерией” (ритуалами посвящений, орденами, знаками, клубами...). Причём то, что перечислено выше как «во-вторых», в условиях капитализма “элита” может получить и сама, не будучи масонами — вне заслуг перед «мировой закулисой». После чего “элита” может купить «власть»: сейчас «всё

продаётся и покупается». А после этого творить вседозволенность вне масонской дисциплины. Некоторые скажут: «но ведь “элита” зачастую вступает в масонские клубы»; и даже могут сказать: «элита почти вся там». — Действительно, многие из “элиты” вступают в клубы масонского типа, но не для получения управленческих знаний и заданий «мировой закулисы». Это как бы престижно для “элиты”. Для хозяев клубов это — средство дохода от взносов, фуршетов, пожертвований. А для «мировой закулисы» это — средство взятия «на крючок», за который можно потом потянуть и потребовать выполнения какого-либо поручения в отношении «власти». Однако это — все возможности в отношении “элиты”. При такого рода «масонской» дисциплине отказ (либо саботаж) ничем не карается, а сама “элита” может покинуть клуб, испугавшись последствий. То есть, — никаких гарантий. Кроме того, членство “элиты” в такого рода «масонских» и около «масонских» клубах может быть очень полезно совсем не «мировой закулисе», а специальным службам государства, где существует ещё своя система “масонских клубов”. И такого рода “крючок” сможет сработать в настоящее время на другую власть...

Короче говоря, «мировая закулиса» уже давно

поняла, что масонство своё отработало. От управления людьми (через людей) она перешла к управлению обстоятельствами (средой). Это — так, поскольку со второй половины XX века давление окружающей среды на общество стало в первую очередь определять внутреннюю алгоритмику (дисциплину — логику социального поведения) в государствах. Поэтому на смену управления через людей (будь то масоны или кто другой) пришло время управления через технологии (финансовые, информационные, политические...). А поскольку до момента изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени сформировать устойчивую государственность «зомби» не удалось, то «мировой закулисе» приходится довольствоваться тем что есть. Это — цивилизация, где доминирует «животный» тип строя психики (и в “элите” — тоже). Управлять же толпой с «животным» типом строя психики можно какое-то время с помощью материальных приоритетов обобщённых средств управления — финансовые технологии, геноцидное оружие, обычное оружие — вроде бы и двигая эту толпу в сторону курса масонов. Но это — иллюзия, поскольку:

- Таким образом можно лишь приостановить (либо замедлить) объективно обусловленные предпосылки движения

общества к Богодержавию;

- При этом если в государстве существует здоровое ядро, вышедшее на уровень понимания «мировой закулисы» (и выше) и не входящее в противоречие с Божиим Промыслом, то преодоление процесса деградациии общества под подавляющим воздействием оружия материальных приоритетов, применённых «мировой закулисой» — дело ближайшего будущего.

То же касается и роли “элиты”, будь она масонской, либо просто с «животным» типом строя психики. Освоение КОБ (Диалектика — ДОТУ — прикладные вопросы управления) позволит любому масону подняться в уровне понимания над «мировой закулисой», что объективно избавит его от зависимости, обусловленной «масонско-клановой дисциплиной».

Тем, кто считает себя масонами различных лож, позволено до сих пор играть в тайные клубы и посвящения, в то время как основные средства управления со стороны «мировой закулисы» с целью взятия власти перешли **от власти людей — власти социальных технологий**. Если посмотреть на проблему масонства пошире, то примерно до середины XX века быстроедействие, внутренняя безопасность,

нахождение вне конкуренции (всё, что перечислено в списке первой Главы этой записки, как условия эффективности работы масонской системы) были работоспособны, но с окончательной победой технологий над индивидуальными качествами (возможностями) того или иного члена масонской ложи (и всей ложи в целом, как совокупности индивидуальных качеств входящих в неё), «мировая закулиса», естественно нашла другой (объективно сложившийся помимо её воли) контур (систему) контроля над властью в государствах.

Вместе с вхождением капитализма в стадию пика своего развития (после середины XX века) в крупнейших капиталистических странах мира стали образовываться естественным образом крупные кланы-корпорации, в которых масонская дисциплина была вовсе не главным для сохранения своей власти и для влияния на власть государственных режимов. Как известно, в СССР (после И.В.Сталина) и в странах «социалистического» лагеря тоже образовались кланы, дисциплина внутри которых вовсе не обязательно держалась на принципах масонства.

Короче говоря, как в СССР, так и в странах капитализма, после середины XX века создались кланово-корпоративные системы, в

которых масонство если и присутствовало, то играло больше внешне «декоративную» роль. Основную роль же играли финансово-технологические отношения, как дань времени «после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени». То есть, **финансовые технологии взяли верх над «масонской» дисциплиной.** «Мировая закулиса» к этому подготовилась, перестроив свои взаимоотношения с масонством с системных на “бижутерийно”-ритуальные. С этого момента масонство стало ширмой и имитатором основного средства управления. Именно поэтому про него так много пишут и говорят сейчас.

Основной упор «мировая закулиса» сделала на контроль за корпоративно-клановой дисциплиной объективно сформированных в государствах крупных кланов и корпораций. Причём она прекрасно понимает, что это работа посерьёзнее, чем контроль за масонами, которые в своём составе, можно сказать неизменны по отношению к виртуальным кланам и корпорациям, возникающим и меняющимся в государствах согласно Закону Времени. Их “виртуальность” теперь примерно пропорциональна скорости изменения базовых технологий. А последняя, в свою очередь, постоянно растёт. Роль основного средства

первых трёх приоритетов обобщённых средств управления играют сейчас электронные СМИ (функция создания виртуальной реальности и примитивного зомбирования населения), которых во времена первой крупной победы масонов в СССР не было. Борьба за влияние на СМИ ведётся с помощью управления финансами, в чём «мировая закулиса» может обойтись и без масонов — с помощью обычных наёмников из “элит”, коих во всех государствах полно. Если кто думает, что представители «мировой закулисы» отстали от жизни и управляют по старинке лишь через масонов, то периферия «мировой закулисы» таких переубеждать не будет: пусть занимаются масонами, изучают историю масонства, примеряют атрибутику лож на того или иного властного лица в государстве — лишь бы не касались Глобальных современных механизмов контроля над властью в государствах со стороны «мировой закулисы». Мы иногда употребляем в своих работах понятие «масонско-клановая дисциплина». Как можно понять из этой работы, сегодня это — «кланово-корпоративная дисциплина, замкнутая на внешнее управление». Алгоритмику этой дисциплины можно прочувствовать, оглянувшись назад и представив себе то, что могло получиться (но не получилось) в результате полной передачи

власти масонами на государственный уровень первого советского государства. В конце XX — начале XXI вв. вербовать одних людей и влиять на других людей в крупных кланах и корпорациях подконтрольных стран «мировой закулисе» становится всё сложнее. К этому есть много причин. Главное в том, что эти кланы и корпорации хотят быть «свободными» от всех, и от диктата «мировой закулисы» — тоже. В то же время, в странах, где государственные режимы достигли уровня понимания и владения социально-финансовыми технологиями выше, чем «мировая закулиса», а к тому же такие государства и самодостаточны во многом в сфере экономики и интеллектуального потенциала (большинство уже потенциально годится в «знать» благодаря развитию информационных технологий), в этих странах образуется некое “супермасонство” (если говорить в масонских терминах из прошлого) национально-суверенного типа, что грозит «мировой закулисе» потерей управления и власти по отношению к таким государствам. «Мировая закулиса» давно перешла от управления воздействием на государственную систему через систему масонства к Глобальному управлению воздействием на окружающую среду, в которой находятся государства, для создания в этой Глобальной среде (и в

государствах — соответственно) приемлемых для неё кланово-корпоративных современных аналогов масонства и поддержания такого рода Глобальной среды. В современном мире иначе и нельзя: ведь сейчас среда объективно виртуальна (сначала меняется среда, а потом уже кланы: раньше напротив, их можно было искусственно создавать, не взирая на давление среды). А влиять на объективно виртуальную Глобальную среду «мировая закулиса» может лишь в пределах своих возможностей, которые обусловлены попущением ей Свыше. А это попущение заканчивается. К тому же на среду влияет и Концепция общественной безопасности, которую некоторые даже называют «новейшей масонской разработкой» (но это — их проблемы).

Говорить сейчас о власти масонов в современной России — по меньшей мере глупо, а по крупному, — помогать делу «мировой закулисы» уводить общественное мнение от реально действующих Глобальных технологий виртуального управления сознанием толп, кланов и корпораций (и масонов с их устаревшей “бижутерией” — тоже, как части не самой умной и “элитной” толпы) и от реально действующих кредитно-финансовых и информационных механизмов воздействия на власть. А это значит, что говорить о власти

масонов — уводить общественное мнение от разговора о власти Концепций над жизнью общества, от разговора о Концептуальной власти и механизмах и средствах её современного осуществления. Именно на это совершенно справедливо указал Вячеслав Молотов, поднявшийся в партийно-советской иерархии времён И.В.Сталина на вершину государственной власти:

«Разговор о масонах и тайных масонских ложах в СССР уместнее всего начать с так называемой «Кремлевской ложи». Уж очень много здесь накопилось разного рода догадок и предположений. Характерен в этом отношении диалог, состоявшийся в декабре 1982 года между московским писателем Феликсом Чуевым и бывшим Председателем Совнаркома СССР Вячеславом Молотовым.

— Сейчас много разговоров идет о масонстве. Говорят, что у нас в стране тоже есть масоны, — заводит разговор Чуев.

— Наверное, есть. Подпольные. Не может не быть, — отвечает Молотов.

— И про вас говорят, что вы тоже масон.

— Масон давно. С 1906 года, — улыбается Молотов, имея в виду время своего вступления в РСДРП.

— Существует мнение, что масоны есть и среди

коммунистов, — не отстает от него Чуев.
— Могут быть, — допускает Молотов.
— И вот говорят, что в Политбюро Молотов был
главным масоном.
— Главным, — отзывается Молотов. — Да, это я
между делом оставался коммунистом, а между
тем успевал быть масоном. Где это вы копаете
такие истины!» (Сто сорок бесед с Молотовым.
Из дневника Ф.Чуева. — М., «Тера», 1991, с.
267).

Редакция сайта vodaspb.ru
14 — 21 августа 2004 г.
Уточнения: 16 октября 2004 г.

<http://www.vodaspb.ru/russian/files/projects/20040821-masonry.html>